

MZUK-EPZ.50.37.2020

Gliwice, 21-12-2020 r.

nr kor. MZUK.40220.2020



Dotyczy: **Roboty budowlane związane z montażem małej architektury w związku z budową placu zabaw przy ul. Kozielskiej w Gliwicach**

Miejski Zarząd Usług  
Komunalnych  
ul. Strzelców Bytomskich 25  
C  
44-109 Gliwice  
www.mzuk.pl

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

W imieniu Zamawiającego informuję, że niniejsze postępowanie zostało unieważnione.

### Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

tel. +48 32 335-04-10  
fax +48 32 231-00-32  
przetargi@mzuk.pl

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ upłynął termin realizacji zamówienia i niemożliwe stało się wykonanie świadczenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z treścią SIWZ zamówienie należało zrealizować do 21 grudnia 2020 r., a jednym z kryterium oceny ofert było skrócenie terminu realizacji (waga 20%). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę zaoferował skrócenie terminu o 21 dni i w konsekwencji, zgodnie z postanowieniami SIWZ, otrzymał 20 pkt w kryterium skrócenie terminu realizacji.

W związku z tym faktem, termin realizacji zamówienia przypadął na okres od 24 do 30 listopada 2020 r. Termin realizacji zamówienia upłynął, a Zamawiający nie przewidział możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia w związku z przedłużającą się procedurą przetargową, w tym wniesieniem odwołania.

Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 ustawy Pzp zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Wybór oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej rodzi zobowiązanie do zawarcia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym umowy zgodnej z treścią oferty i w zakresie w niej przewidzianej.

Art. 144 ust. 1 ustawy Pzp zakazuje dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego w stosunku do treści oferty jednakże wskazuje katalog wyjątków od ww. zakazu oraz przesłanki, które muszą zostać spełnione, aby zmiana umowy była dopuszczalna.

Zmiana umowy polegająca na wydłużeniu terminu realizacji, w przypadku, gdy

termin realizacji stanowił kryterium oceny ofert (skrócenie terminu realizacji) ma charakter istotny, ponieważ termin realizacji zamówienia był jednym z czynników determinujących krąg wykonawców, którzy składali oferty w postępowaniu lub też potencjalnie mogliby je złożyć.

Zmiana realizacji umowy doprowadziłaby do uprzywilejowania wybranego Wykonawcy, a wiedza o możliwości przesunięcia terminu wykonania zamówienia mogłaby wpłynąć na treść oraz liczbę złożonych ofert.

Termin wykonania umowy był także istotny dla czynności oceny ofert, ponieważ, jako jedno z kryterium oceny, stanowił jeden z czynników warunkujących wybór oferty najkorzystniejszej.

Sam fakt, że postępowanie przedłużało się (m.in. z powodu wniesienia odwołania przez jednego z wykonawców) nie może stanowić przesłanki umożliwiającej zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Ewentualna zmiana dokonana przez Zamawiającego wprowadzająca nowe warunki (możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia bez względu na zaoferowany okres skrócenia terminu), które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia spowodowałyby, że w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty o innej treści.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu nie ma możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia określonego w ofercie Wykonawcy. Zamawiający nie przewidział w SIWZ okoliczności, które pozwalałyby na dokonanie przedmiotowej zmiany, a zawarcie umowy przewidującej inny termin wykonania umowy niż wskazany w ofercie stanowiłoby niedozwoloną zmianę zakresu świadczenia wskazanego w ofercie w rozumieniu art. 140 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający nie może zawrzeć przedmiotowej umowy, gdyż umowa zawarta w takim przypadku byłaby umową o świadczenie niemożliwe, a więc byłaby nieważna zgodnie z art. 387 k.c. Zmiana terminu realizacji zamówienia, w związku z zaistniałą sytuacją w sposób istotny naruszyłaby zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w celu uniknięcia możliwości zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe (art. 387 § 1 k.c.) ze względu na upływ terminu wykonania przedmiotu zamówienia postanawia jak na wstępie.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Liczba pkt w kryterium skrócenie terminu realizacji	Łączna punktacja
1.	COLOR-SPORT S.C. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	47,43	20,00	20,00	87,43
2.	CELMAR Sp. z o.o. Św. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom	60,00	20,00	2,86	82,86
3.	FIOR Sp. z o. o. Robotnicza 13, 55-040 Kobierzyce	53,55	20,00	1,90	75,45
4.	BAUGART Sp. z o.o.	50,31	20,00	0,00	70,31

Floriana 7,  
44-190 Knurów

5.	FPHU EPX Architektura Ogrodowa Pustków nr 288, 39-205 Pustków	0,00	0,00	0,00	0,00
----	---	------	------	------	------

Z poważaniem

Tadeusz Mazur

Dyrektor Jednostki

Kopia aa.