



**Miejski Zarząd Usług Komunalnych
zawiadamia o wynikach postępowania**

**Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym - wariant II (negocjacje fakultatywne)
pod nazwą:**

**"Rekultywacja i zagospodarowanie terenów zielonych przy ul. Kujawskiej w Gliwicach
na cele rekreacyjno-sportowe - do nauki gry w golfa jako Putting Green w systemie
zaprojektuj i wybuduj"**

Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Konsorcjum firm:

MELKAD Sp. z o.o.

Wolności 128A, 44-285 Łańce

Z.W. MELKAD Klemens Scheithauer

Wolności 128A, 44-285 Łańce

z ceną 612 550,00 zł.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019) na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 28.04.2021r. do godz. 09:00 wpłynęły 4 oferty.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - Wykonawca złożył wraz z ofertą niepoprawny FORMULARZ CENOWY o treści Załącznika nr 5, w którym została usunięta i w związku z tym nie została wyceniona pozycja nr 7: "Zakładanie trawników" oraz odrzucona na podstawie art. 226 pkt 3) pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy - Złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana podpisem kwalifikowanym, zaufanym ani podpisem osobistym, dlatego zgodnie z ustawą pzp jest nieważna i podlega odrzuceniu z powodu niezgodności z ustawą pzp. Zgodnie bowiem z art. 63 ust. 2 ustawy pzp: "W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym." Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia - Wykonawca w ofercie udzielił 24 miesięczny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych natomiast wymagany przez Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem 20 SWZ minimalny okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych wynosi 36 miesięcy. Zamawiający w pkt. 4) dla Kryterium okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych wskazał jednoznacznie, że: "Oferowany okres gwarancji i rękojmi nie może być krótszy niż 36 miesięcy. Zaoferowanie okresu krótszego niż 36 miesięcy spowoduje odrzucenie oferty jako niespełniającej wymagań SWZ."

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a następnie:

W dniu 10.05.2021r. pismem MZUK.14948.2021 wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca terminowo złożył dokumenty wymienione w wezwaniu.

Z dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania dokumentacji projektowej nie wynika jednak, że dokumentacje zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym w dniu 20.05.2021r. pismem MZUK.17031.2021 Zamawiający wezwał Wykonawcę do ponownego złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że powyższe dokumentacje projektowe zostały wykonane należycie.

Wykonawca terminowo złożył dokumenty wymienione w wezwaniu.

Zamawiający całość dokumentacji Wykonawcy uznał za potwierdzającą spełnienie warunków udziału w postępowaniu i potwierdzającą brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i warunkami zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów.

Przy wyborze oferty Zamawiający zastosował poniższe kryteria oceny:

1. cena - 60%.
2. okres gwarancji i rękojmi pielęgnacji trawników - 20%.
3. okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych - 20%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi pielęgnacji trawników	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi robót budowlanych	Łączna punktacja
1.	HB Golf s.r.o. Knyk 40, 580 01 Havlickuv Brod, Czech Republic	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	DROGOMAX Sp. z o.o. Brzezińska 79A, 41-902 Bytom	0,00	0,00	0,00	0,00
3.	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	36,90	20,00	20,00	76,90
4.	Konsorcjum firm: MELKAD Sp. z o.o. Wolności 128A, 44-285 Łańce Z.W. MELKAD Klemens Scheithauer Wolności 128A, 44-285 Łańce	58,74	15,00	20,00	93,74

Specjalista

Dyrektor Jednostki

27-05-2021 r. Adam Bicz

27-05-2021 r. Tadeusz Mazur

(data i podpis osoby sporządzającej ogłoszenie)

(data i podpis osoby zatwierdzającej ogłoszenie)